

Keuzes in de spelregels

Onderstaand een inventarisatie van zaken in de Spr. waarin de Spr. het Bondsbestuur [Hierna: BB] een keuze biedt. Van wie zijn de spelregels? Sinds 1963 zijn de bridgespelregels eigendom van de [World Bridge Federation](#) [Hierna: WBF]. De WBF heeft het spelregelbeheer belegd bij de Law Committee [LC-WBF] waarvan de Nederlander Ton Kooijman sinds de negentiger jaren van de vorige eeuw voorzitter is.

Een korte beschrijving van de organisatiestructuur van de WBF. De WBF is onderverdeeld in een aantal zonale conferenties waarvan Europa (de EBL) en Noord Amerika de belangrijkste en tevens het grootst in aantal leden zijn. De zonale conferenties hebben in elk land van de zone die ze vertegenwoordigen een nationale bond.

Zo bestaat de Noord Amerikaanse zone uit 3 nationale organisaties (Canada, VS en Mexico), waarvan de USBF (de VS) uiteraard de belangrijkste is. Onder de USBF valt onder meer de ACBL die als bond aangesloten is bij de USBF. De ACBL is dus een soort “onderbond” van de USBF. Dat is niet altijd zo geweest. In het verleden heeft de ACBL, die ouder is dan de USBF, een belangrijke rol gespeeld in de ontwikkeling van de Spr. De ACBL hanteert strengere regels dan de WBF/USBF/NBB. Zo heeft de ACBL een zero-tolerance beleid t.a.v. slecht gedrag aan tafel en moet je je als ACBL-lid conformeren aan de “[code of Ethics](#)”, en heeft de ACBL een strengere Bruine-sticker-regeling (al heet het natuurlijk anders). Ook is het allemaal amerikaanser, d.w.z. als iemand iets verkeerd doet volgt straf. In Europa hanteren we veel meer de lijn van de Spr., d.w.z. er volgt pas een rechtzetting als iemand iets verkeerd doet EN er is schade en we noemen dat schadeherstel. Die strengere normen zijn allemaal op zich niet verkeerd, het zijn respectabele opvattingen, maar in Europa doen we het toch anders. Ik vermeld dit omdat je in de toekomst geconfronteerd zult worden met een overijverig studentje die bij hoog en laag beweert dat zus-of-zo echt spelregel is, kijk maar op dat-en-dat internetadres, en dan blijkt dat bijvoorbeeld iets van de ACBL te zijn. Maar daar vallen wij dus niet onder, en dus is dat zus-of-zo bij ons ook geen spelregel.

Wij (d.w.z. de NBB) vallen onder de Europese zone, de Europese Bridge League. Geografisch is dat ongeveer Europa plus Turkije en Israël. Per land is er een bij de EBL aangesloten bridgeorganisatie. In elk van die landen kunnen andere keuzes gemaakt zijn t.a.v. mogelijke keuzes binnen de Spr.

Voor ons is uitsluitend van belang welke spelregelextensies de NBB heeft toegevoegd.
Welke zijn dat?

Allereerst, 80A3 maakt het mogelijk dat het BB zijn bevoegdheden t.a.v. de Spr. overdraagt aan een andere instantie. Het BB heeft dat gedaan en de WEKO [WEdstrijdKOmmissie] voert de bevoegdheden van het BB t.a.v. Spr. in Nederland uit. Het BB blijft verantwoordelijk (80A3). De WEKO geeft een 3-maandelijks blad uit, de WEKO-wijzer, waarin o.a. beleid wordt verduidelijkt en ook de beslissingen op protesten van de PK staan.

80B1 maakt het mogelijk dat het BB instanties erkent als Toernooiorganisator. Het BB heeft dat gedaan in zijn [Huishoudelijk Reglement](#) [Hierna: HRNBB] in art. 4. Het HRNBB bevat verder een aantal plichten voor Gewone Leden [d.w.z. de clubs, hierna: GL – Leden van de NBB zijn clubs] waarvan art. 6, 7 en art 34, 35 en 36 de belangrijkste zijn. De WEKO zelf en de districtsbesturen kunnen ook Toernooiorganisator zijn.

80B2k maakt het mogelijk een ProtestKommissie [Hierna: PK] op te richten om geschillen t.a.v. art. 93 van de Spr. te beslechten. Het BB heeft dit gedaan en de PK fungeert als zodanig.

Dan de te maken keuzes in de Spr.

- 1B: het BB eist niet dat de beeldzijde symmetrisch is
- 12C2b maakt het mogelijk de G+/G- van Butlerwedstrijden anders vast te stellen. De WEKO heeft dit gedaan en de G+/G- voor Butlerwedstrijden vastgesteld op +2/-2 IMP (zie art. 12 WRNBB).
- T.a.v. het bepaalde in 16B2: het BB heeft niet verboden de Wedstrijdleider [Hierna: WL] op later tijdstip te ontbieden voor OI-overtredingen van zijde van partner.
- 40A1b: de methoden die de WEKO heeft gekozen om de afspraken toegankelijk te maken zijn via art. 6 van het [Wedstrijdreglement NBB](#) [Hierna: WRNBB] de SysteemKaart [Hierna: SK] te verplichten, alsmede een verplichte pre-alert te geven op afspraken (art. 6.3) waarvan het kan aannemen dat de tegenpartij hiervoor een verdediging zou willen afspreken (art.6.3 WRNBB) en de [alerteerregeling](#)

- 40B1b maakt het mogelijk speciale afspraken te benoemen. De WEKO heeft dit gedaan in de BSC-regeling
- 40B2aii maakt het mogelijk een ingevulde SK te verplichten en het gebruik te reglementeren. De WEKO heeft dat gedaan in art. 6 van het WRNBB
- 40B2aiii maakt het mogelijk een alerteerregeling in het leven te roepen. De WEKO heeft dit gedaan, en via art. 8 van het WRNBB is deze alerteerregeling verplicht gemaakt.
- 40B2ai maakt het mogelijk de via 40B1b gedefinieerde speciale afspraken te verbieden. De WEKO heeft dat gedaan en de definitie van bijzondere afspraken alsmede van wat toegestaan is vervat in de [BCS-regeling](#). In de BSC-regeling is ook een uitzondering gemaakt t.a.v. de multi in 40B2d: tegenstanders van de multi mogen hun eigen op schrift gestelde verdediging raadplegen tijdens het bieden (zie ook 20G3: de WEKO heeft dit in bepaalde gevallen mogelijk gemaakt, zie laatste alinea Inleiding BSC-regeling)
- 40B2c: de WEKO heeft niet anders bepaald
- T.a.v. 40B2d De WEKO heeft ook een speciale uitzondering gemaakt voor het tevoren noteren van het contract, de leider, het resultaat, de score en de uitkomst (art. 7.3 WRNBB).
- 41: het BB kan voorschrijven dat uitkomsten gedaan worden met de beeldzijde naar boven. Het BB heeft dat niet gedaan.
- 73A2 maakt de invoering van een STOP-regel mogelijk. De WEKO heeft dit gedaan en via art. 10 van het WRNBB de STOP-regel verplicht gemaakt.
- 78D maakt het mogelijk de wijze van berekening te verfijnen bij parenwedstrijden i.g.v. kunstmatige Arbitrale Score(s) [Hierna: AS]. De WEKO heeft dat gedaan en via art. 11 van het WRNBB de formule van Neuberg voorgeschreven.
- 93C1 maakt het mogelijk protesten te sanctioneren en reglementeren. Het BB heeft dit gedaan in het [protestreglement](#).

Met de invulling van bovengenoemde keuzes zijn het WRNBB, de BSC-regeling en de alerteerregeling spelregel geworden voor bij de NBB aangesloten clubs, en als een GL in zijn statuten en/of ClubWR het WRNBB adopteert dan is het GL hier ook aan gebonden, en zijn die bovengenoemde keuzes ook hard.

Is er dan helemaal geen mogelijkheid het anders te doen voor een GL? Jawel. Art.2.1 WRNBB staat een GL het toe anders te doen dan in het WRNBB bepaalde.

Ook biedt 8.1 van het WRNBB het Regelend Bestuur [Hierna: RB, normaliter is dat een GL] de mogelijkheid al dan niet gedeeltelijk af te zien van de alerteerbepalingen voor bepaalde groepen.

Het RB kan ook afzien van de BSC-regeling. Als ze dat doet, moet ze dat expliciet aan de deelnemers kenbaar maken (zie inleiding BSC-regeling)

Het is vanzelfsprekend niet wijs er een clubwedstrijdreglement op na te houden dat qua spelregels afwijkt van het WRNBB, en/of de BSC-regeling en/of alerteerregeling. De leden zouden hun speciale systeempje dan alleen op de club kunnen spelen.

Wat regel je wel in het ClubWR? Dat zijn aanvullende zaken als: Hoe wordt het clubkampioenschap bepaalt, wie ruimt op, etc. Zie ook CLB-cursusboek blz. 16/17/18 voor diverse andere te regelen zaken.